

Def Doc No. 1449

Excerpt from the Official Transcript of the Proceedings
at Nürnberg, Germany, on 28 and 29, March and
1 April 1946

Q. Will you say your full name?

A. Joachim von Ribbentrop.

Q. Will you repeat this oath after me:

I swear by God, the Almighty and Omniscient, that I
will speak the pure truth and will withhold and add nothing.
(The witness repeated the oath).

THE PRESIDENT: You may sit down.

29 March 1946

Q. When did you fly to Moscow, and what negotiations did
you there carry on?

A. On the evening of the 22nd of August I arrived in Moscow.
The reception given me by Stalin and Molotov was very friendly.
We had at first a two hour discussion. In this discussion
the entire complex of Russo-German relations was discussed.

The result was, first, the mutual will of both nations to put
their relations on a new basis. This should be expressed in
a non-aggression pact. Secondly, the spheres of interest of
the two countries were to be defined, which also came about
through a secret additional agreement.

Q. For what reason was this secret protocol concluded?
What was its content, and what were the political bases of it?

A. I should like to say, first of all, this secret protocol has
been spoken about frequently here in this court. In the
negotiations at that time with Stalin and Molotov, I spoke very
openly, as also the Russian gentlemen did with me. I described
Hitler's desire that the two countries should reach a definitive
agreement, and I also, of course, spoke of the critical
situation in Europe.

I told the Russian Gentlemen that Germany would do everything
to ameliorate the situation in Poland and to settle it peacefully,
despite everything, but I left no doubt that the situation
was very serious and that it was possible that war might
break out. That was in the clear. It was here a question
for both statesmen, Stalin as well as Hitler, of territories
which both countries had lost after an unfortunate war. This
problem would have to be solved one way or another. It was,
therefore, well to look at these things from some other point
of view. And just as Adolf Hitler was of the opinion that
I stated in Moscow, that in some form or other this problem
would have to be solved, and thus also on the Russian side

We then spoke about what should be done in the case of war. What should be done by the Germans and the Russians. A line of demarcation was agreed on, it is known about, that in the event of intolerable Polish provocation or if a war should break out, that this would be a boundary, so that Germany and Russia could not be accused of collusion as regards Poland. This well known line was founded along the line of the Rivers Pisia and Bug. And it was agreed that in the case of conflict the territories lying to the west of these rivers would be the German sphere of interest, and those to the east would be the Russian spheres of interest.

Then after the outbreak of the Russian war the occupation of these zones were undertaken on the one hand by Germany and on other hand by Russia. I may repeat that at that time I had the impression, both from Hitler and Stalin, that the territories, the Polish territories and other territories that had been delimited in these spheres of interest about which I shall speak shortly, that these were regions which both countries had lost after an unfortunate war. And both statesmen undoubtedly held the opinion that if the last chances for negotiations for the settlement of this problem had been exhausted, there was certainly a justification for Adolf Hitler to attempt to solve the problems connected with these territories in another way, and to incorporate these territories into Germany.

Over and above that, it is also known that the other spheres of interest were defined, Finland, the Baltic countries and Bessarabia. This was a great agreement which was reached in the interest of two great powers in the event of a peaceful settlement as well as in the case of war.

This 25th day of August was a very eventful day. In the morning a communication came from the Italian government, according to which Italy, in the case of a conflict regarding the question of Poland, would not stand at Germany's side.

Q. What were the final reasons for the Russian conflict.

A. Repeat the question, please.

Q. What were the causes for the conflict with Russia?

A. I have to say the following. In the winter of 1940-41, the following situation confronted the Fuehrer, and it seemed to me very important that I clarify this situation.

England was not ready to make peace. Therefore, the question was of decisive importance to the Fuehrer to know what the attitude of the United States of America was and the attitude of Russia. On these two points he told me the following. I had a very lengthy discussion with him about this at that time and asked him to give me clearly defined diplomatic principles and instructions.

He said, "The attitude of Japan is not completely certain for Germany. We have, of course, concluded the Three Power Pact, but there are strong elements at work in Japan which work in the opposite directions, and we do not know what position Japan will take. Italy through Greece and her campaign there, showed herself to be a rather weak ally for us. It might be that Germany would stand completely alone."

Then he mentioned the position of the U.S.A. and the attitude of the U.S.A. He said that he had always wanted good relations with U.S.A., but even though the attitude of the U.S.A. had become more and more hostile toward Germany, the conclusion of the Three Power Pact was to keep the U.S.A. out of the war.

Then in the summer of 1940 we tried to come to closer contact with Japan. Japan had made efforts along the same lines, and through the three working together the pact was put through.

The aim of the pact was, or rather I should say the contents of this pact was to be a pact of a political, military and economic nature. There was no doubt and we always considered it from the beginning, that this pact was to be a defensive one. By that I mean a pact which, above all, was to keep the U.S.A. out of the war, and I had to hope that through such a constellation the possibility would arise to bring about a peace with England.

It was asserted many times, but it is not true, that there were aggressive plans at the basis of this pact. The purpose of it was, as I have said, to bring about a constellation of power which would give Germany, on the one hand, the opportunity to order things in a new way in Europe, and to give Japan the possibility in East Asia -- the China problem was there -- and Japan was to have the possibility to solve this problem. That was the purpose of the pact.

The situation was not unfavorable that the U.S.A. would rely on this pact and England would be isolated, so that perhaps a compromise peace would be achieved, a compromise peace which we never lost sight of all during the course of the war, and which we wanted even at the end.

- Q. Did Japan, before her attack on Pearl Harbor, notify Germany of her intention?
- A. No, that was not the case. At that time I tried, as far as Japan was concerned, to move her to attack Singapore. A peace with England did not seem possible, and I did not know in a military way which measures would be possible to reach this aim.

The Fuehrer instructed me, at any rate, in a diplomatic way to do everything to reach or bring about a weakening of the position of England in order that the peace might be brought about.

We believed that this could be done best through an attack by Japan on the strong position of England in East Asia. Therefore, I tried to influence Japan to attack Singapore.

After the outbreak of the German-Russian war, I also tried to have Japan attack Russia, for in such a way I saw a quick ending of the war. Japan, however, did not do that. Rather I should say, she did neither the one thing we wanted nor the other, but she did a third thing. She attacked the United States at Pearl Harbor.

This attack was for us a complete surprise. We had considered the possibility that Japan might attack Singapore or perhaps Hong Kong or attack England, but we never considered that it should attack the United States or that was anything that we wanted; that is, the possibility of an attack in England but if that would happen, the United States would intervene. That was the question which we considered often at length but we hoped that this would not happen and that America would not intervene. The attack on Pearl Harbor was told in Berlin -- or rather, I received knowledge of it through the press and then I received Reuter's message from the Japanese Ambassador Oshima. All other reports or proofs or anything else are completely untrue and I would like to testify to that under my oath. I would like to go further than that and concur and assert that even this attack was a surprise to the Japanese Ambassador -- as he told me, it was a complete surprise to him also..

P. 6817

- Q. What was the cooperation in the future between the Foreign Office and the allies of Germany?
- A. The cooperation with Italy was a very close one. That is to say, in fact, in the further course of the war we were forced to take care of all military matters there ourselves, to direct them.

As far as Japan is concerned, the cooperation was a very difficult one, and that for the simple reason that we could only communicate with the Japanese Government by wireless. We had connections from time to time by U-Boats, but a co-ordinated war together with them was not possible.

I believe that on this point the expression of the American General Marshall is correct, that here a close strategic cooperation and planning of any kind did not take place. In fact, in reality, that was not the case.

1 April 1946

P. 6837

- Q. Now, something else: You stated last Friday that you wanted Russia to join in the Tripartite Pact. Why did that fail?
- A. That failed because of Russian demands. The Russian demands -- I should perhaps say first that I had agreed with Molotov in Berlin that we would negotiate further over diplomatic channels. I would exert my influence on the Fuehrer to see

to it that regarding the demands already made by Molotov in Berlin a compromise agreement of some sort could be reached.

Then Schulenburg sent us a report from Moscow and informed us of the Russian demands. In this report, first, the demand was renewed for Finland. The Fuehrer, as known, told Molotov that he did not wish that, after the winter's war of 1940, in the north there war should break out anew. The demand regarding Finland was brought up again, and we supposed that would lead to an occupation of Finland. That was difficult, since it was a demand that the Fuehrer had already turned down.

A second demand concerned the Balkans, specifically, Bulgaria. Russia wanted basic and close relations with Bulgaria. The Bulgarian Government, with which we had close relations did not wish this.

Moreover, it was for both the Fuehrer and Mussolini a difficult question to meet these Russian demands because of our economic interest in wheat, oil, and so on. Moreover, the will of the Bulgarian government was against it.

There was then thirdly, the demand of the Russian for bases of a military nature, and then also, the wish that Molotov had expressed to me in Berlin to have the outlet of the Baltic Sea. Molotov told me at that time that, of course, Russia was interested in Jutland and other such regions.

Q. I now come to another question. What intentions did Hitler have in regard to the military strength of Russia?

A. Adolf Hitler told me once and expressed himself so-- this was during the time that he became worried about what was taking place in Russia in the way of preparations against Germany. He said, "We of course do not know what is concealed behind this door, and we may one day be obliged to break this door open."

This and other statements that the Fuehrer made at this time drove me to state to him that on the basis of what he knew about Russia already it should cause him great concern about attacking Russia.

Q. Witness, the prosecution put in, as evidence, a document concerning a discussion between you and the Japanese Ambassador Matsvoka. The document carries the number 1877-PS, and the number USA Exhibit 152. It is on page 1007 of the German court record.

The prosecution cited a part of this document and, among other things, the following passage concerning Raeder: "The Reich Foreign Minister returned once more to the question of Singapore. In view of the Japanese fears of submarine attacks from the Philippines and the interference of the English Mediterranean and home fleet, he spoke once more with General Admiral Raeder. Raeder said to him that the English fleets in this year were so busy in British home waters and in the Mediterranean that they could not spare a single boat for the Far East.

Witness, as Raeder clearly remembers, you, as Foreign Minister never broke with him about strategic matters regarding Japan, or about the value or uselessness of American submarines. I should be obliged to you if you could clarify this point, whether there is some error here as to the person involved in this discussion.

- A. That is altogether possible. I do not now recall either that I ever spoke with Admiral Raeder about German-Japanese strategy. We had only very loose connections with Japan.

If I, at that time, said to Matsuoka what you have there quoted, I must have had from the Fuehrer, and he must have induced me to say that. I could not have said it on my own initiative, because I did not know about those things. However, I do know that the Fuehrer spoke to me several time about points relating to Japan, so it is possible that this originated with the Fuehrer. I do not know who has testified to this.

- Q. This document carries the title, "Notes on conference between Foreign Minister and Matsuoka."

- A. Oh, Yes, I have seen that. Then it is possible that the Fuehrer said that, in fact, I consider that probable, and it can be that some mistake was made in the notes.

26
一九四六年三月二十八日、ドイツ、ニュールンベルグに於ける
議事録より、抜粋

問、貴方の姓名を言つて下さい

答、ヨアヒム・フォン・リッペントロップ

問、次の宣誓を私に續いて反誦して下さい

私は眞實を語り何物をも黙秘せず又附加せざることを全知全能の神に誓ひます

(證人、宣誓を反誦す)

裁判長、着席して下さい

一九四六年三月二十九日

問、貴方は何時モスコへ飛行し其處で如何なる交渉を行ひましたか

答、私は八月二十二日の夕刻モスコに着きました

スターリンとモロトフの非常に友好的な款待を受けました。私共は最初二時間討議致しました。この討議では複雑なる獨逸國際關係の全貌について討議を行ひました。

その結果は先づ第一に之等兩國の關係を新たなる基礎の上に置かんとする兩國相互の要望でありまして之は不侵略協定によつて表現されるべきものでありました。第二には之等二國の權益の限定せられるべきことでありまして之は同様に秘密附加協定によつて實現されました。

問、如何なる理由によつてその秘密協定は締結されましたか。その内容はどんなものであり又その政治的根據は何でありましたか。

答、先づ最初に此の秘密議定書に就いては本法廷に於て屢々言及されてゐることを申し上げ度いのであります。スターリン及びモロトフとのその時の交渉に當つて私は距てなく大ぴらに語り上記のロシヤの紳士達も亦同様つゝみ隠しなく私に話しました。私は猶露兩國は決定的な協定に到達すべきであるといふヒットラーの願望を語り又同時に勿論歐洲の危機に就いて話しました。

私はロシヤの紳士達に對しドイツはポーランドの状態を改善しそれを平和裡に落着せしめる爲には如何なる障害があつても何でもやらうと考へてゐることを話しました。しかし私は狀勢が重大であり戦争勃發

の可能性ある事は明白に斷言しました。このことは明かなる事實であります。兩國の政治家即、スターリンに取つてもヒットラーに取つても兩國が不幸なる戦争をして以來失つてゐた領土の問題がこゝに起るのであります。この問題は何等かの方法で解決されなければならぬものであります。でありますから之等の事を他の觀點から觀察するのも良いことであります。そしてモスコに於て私がこの問題は何等かの方法で解決されなければなるまいといふことを述べた如くアドルフ・ヒットラーも同意見を持つて居り、ロシヤ側も亦同様に考へてゐた事は明かでありました。

次に私共は万一戦争となつた場合には何をしなければならぬか、ドイツ人、ロシヤ人によつて何がなされなければならぬかといふ事に關して語り合ひました。周知の如く境界線に關し意見が一致しポーランドが黙認し難いほどの挑戰的態度に出た場合若くは戦争が勃發せる場合にはそれを以て境界線となし以てドイツ並にロシヤがポーランドに關し共謀の咎に問はれることがないやうにしたのであります。この周知の境界線はフイスイア河及びバツグ河の線に沿

つて設定されました。而して紛糾の生じたる場合は之等諸川の西に當る領土はドイツの權益範圍であり、東に當る領土はロシアの權益範圍たるべく協定されたのでありました。それからロシア戦争の勃發の後一方はドイツ、他方はロシアに依つて之等地域の占據が行はれました。私は其の時私がヒットラー及びスターリンの兩人から受けた印象は次の如きものであつたといふ事を繰返して申上げ度いのであります。即ち、之等權益範圍を構成してあるポーランドの領土並に其他の領土、それについて私は後に申述べようと思ふのであります。之等は兩國が不幸なる戦争以來失つてゐた地域であつたといふ事です。而してこの問題解決のための交渉に對する最後の機會が盡きた場合にはアドルフ・ヒットラーが別の方法で之等領土に關係する諸問題の解決を試みようとして企圖し又之等諸領土をドイツに併合せんと企圖する事は確かに正當行爲であるといふ見解を兩政治家共に有して居たことは明かであります。

而して單に之のみに止まらずフィンランド、バルチック諸國及ベッサラビア地方において他の權益範圍の限定されたことも一般周知のこと

となのであります。之は二大強國が平和的解決の得られた場合にも又戦争を惹起するに至つた場合にも何れにも利益になるやうに決定された偉大なる協定でありました。

この八月二十日は非常に事多き日でありました。午前中イタリー政府から通牒がありそれに依ればイタリーはポーランド問題に關する紛争に際してはドイツ側に味方しないであらうといふ事でありました。

問、ロシヤ紛争の起つた最後の理由は何でありましたか

答、もう一度質問を仰言つて下さい。

問、ロシヤとの争ひを惹起した原因は何でありましたか。

答、私は次の様に申さなければなりません即、一九四〇年から四一年にかけての冬に總統は次に申しのべますやうな狀態に當面しました。そして私がここにその狀態を明にすることは非常に重要なことのやうに思はれます。

英國では媾和に對する準備が整つてをりませんでした。そこで總統にとつてはアメリカ合衆國並にロシヤの態度如何を知るといふ問題が決定的重要性を有して居つたのであります。これら二點に關し彼（總統）

は私に次の如く語りました。私は其の時この問題に關し彼を非常に長時間に亘る討論を行つて明確に定まつた外交的原則及び指令を私に與へてくれるやうに彼に頼みました。

彼は「日本の態度がドイツにまた完全に明かになつてゐない。我々は勿論三國協定を締結したが日本には我々とは反對の方向へ働いてゐる強力な分子があるから日本が如何なる立場を採るか我々には未だ分らない。イタリーはそのギリシヤ出兵の結果から見ても我々に取つてはむしろ弱腰の味方である事が分つた。ドイツは完全に孤立するやうになるかもしれない」と語りました。

それから彼はアメリカの立場とその態度に言及しました。彼は彼が常にアメリカとの友好關係を希望して居つたこと、しかしながらアメリカの態度がドイツに對して益々敵對的になつては來てが三國協定はアメリカに戦争をさせないために締結されたのであると申しました。

そして一九四〇年夏我々は日本と、より緊密な關係を結ばうと努力しました。日本は之と同一線に沿つて努力しましたそして三者協力により協定は遂行されたのでありました。

この協定の目的又は却つて私は之を本協定の内容と申し度いのであります。之は政治的軍事的且經濟的性質を帯びた協定たるべきものであります。これが防禦協定たるべきものであつたことは明白であり、共に最初から常にさう考へて居りました。防禦協定といふのは先づ何よりも先にアメリカを戦争外に置くべき協定であるといふ意味であり、まして私は斯の如く列強三國が提携する事によつて其處から英國との和平を齎す可能性が生じ来るのを希望しなればならなかつたのでした。

本協定の基礎には侵略的計畫が指んでゐるといふ事が幾回となく云はれたのでありますがそれは眞實ではないのであります。本協定の目的は前にも申しました通り、敢る一つの國家群を聚合することによつて一方には歐洲に於いて新しい秩序を築へる機會をドイツに與へ、他方には東亞に於いて日本にその可能性を與へることでありました。……東亞では支那問題が起つてゐたのでありまして、……日本がこの問題を解決する可能性を與へられるべきでありました。之が本協定の目的であつたのであります。

當時の狀勢はアメリカが本協定に依存し英國は孤立するやうになるであらうといふことを希望するのに好都合な狀勢であつたのであります、でありますから妥協的和平、即ち私共が戦争の全經過中も決して希望を失ふことなく又戦争の最後に於てさへ尙要望した妥協的和平は多分得られるであらうと思はれました。

問、日本は眞珠灣攻撃に先立つてドイツにその意圖を通牒しましたか
答、いゝえ、さういふことはありませんでした。當時私は日本に關する

限りはシンガポールを攻撃するやうにと努めました。英國との和平は不可能と思はれました。そして私は軍事的方法では如何なる手段がこの目的達成の爲に可能であるかといふことを知りませんでした。

兎に角總統は平和を招來するため英國の地位を弱めるべきあらゆる外交手段を盡すやう私に指令しました。

私共はこのことは日本が英國の東亞に有する強力な障地を攻撃する事に依つて最もよく行はれるであらうと信じて居りました。その故に私は日本がシンガポールを攻撃するやうに誘導しようとして努力したのであります。

獨、露戦争勃發の後私は又日本にロシアを攻撃させようと試みましたがそれはかうすれば戦争が早く終結すると思つたからであります。然し日本はそれを爲ませんでした。其の代り日本は私共の望んだこととはその第一も第二も爲さず別な行動を採つたと言ひ度いのであります。日本はアメリカを眞珠灣に於て攻撃したのでした。

この攻撃は我々に取つては全く意外でありました我々は日本はシンガポール又は香港か又は英本土を攻撃するであらうことの可能性を考へて居りましたが私共は日本がアメリカを攻撃するであらうとは思ひもよらずまたそれは我々の望んでゐることではありませんでした。即ち我々は英本土に對する攻撃の可能性を考へたのであります。若しそのやうな事が起つたならばアメリカが干渉するでありませう。それが私共が屢々詳細にわたつて考へた問題なのであります。が私共は英本土攻撃は起らないこととしてアメリカが干渉しない事を希望したのでした。

眞珠灣攻撃の事はベルリンでかされました。……といふよりはむしろ私は新聞を通じてさういふことを知りそれからロイター紙の報道を

大島日本大使から受け取りました外の一切の報道、證據その他のどれもこれも全くの偽りでこの事は私のなした宣言の下に証言するものであります。私は更にこの攻撃は日本の大使にとつてさへ意外の出来事であつたことを斷言致し度いのであります。日本大使が私に話しましたやうに彼にも同様に全く意外の事だつたのであります。

六八一七頁

問、外務省及ドイツの同盟諸國間で將來どういふ協力をしようと思つてをりましたか

答、イタリーとは緊密に協力してをりました。といふことはとりも直さず實際上戦争を續けてゆく上に私共はイタリーに於ける總ゆる軍事を私達ドイツ人が司り指揮すること余儀なくされてゐたのであります。日本に關する限り協力するといふことは非常に困難でありました。そしてその理由は單に私共が無電によつてしか日本政府と連絡出来ないといふ點にありました。私共は時々「ポート（潜水艇）で連絡をしましたが日本と一緒になつて整然と連絡のとれた戦を遂行することは不可能でありました。

この點に關してはアメリカのマーシャル大將の、こゝでは如何なる緊密な作戰協力も計畫もなされなかつたといふ表現は正しいと信じます。實際のところ全くさういふことはなかつたのであります。

一九四六年四月一日

六八三七頁

問、扱別の問題ですが。貴方は先週金曜日ロシヤが三國協定に参加することを希望したと言はれましたがそれは何故失敗したのですか。

答、ロシヤの要求のせゐで失敗しました。ロシヤの要求は……先づ私はモロトフとベルリンで會談し外交的手段に依つて尙交渉を繼續しようといふ約束をしたことを第一に申上げるべきでせう。既にモロトフがベルリンで提言した要求に關しては總統が取極の妥協的協約を成立させるやうに私が努力することになつて居りました。

それからシュレンバークが莫斯科から報道を送つてよこしロシヤの要求を知らせて來ました。この報道では一番先にフィンランドに對する要求が新に持出されて居りました。御承知と思ひますが總統はモロトフに向つて一九四〇年冬の戰の後北方に於て新に戰爭が発生しない

ことを希望すると語りました。フィンランドに關する要求が再び持出されましたそして私共は結局フィンランドの占領にまで發展するだらうと想像したのであります。この問題は困難でした、それはこの要求は總統が既に一旦拒絶してしまつてゐたものであつたからであります。第二番目の要求はバルカン諸國特にブルガリアに關するものでした。ロシヤは其處に基地を求めブルガリヤと緊密な關係を得たいと望んでをりました。我等ドイツとは深い關係にあつたブルガリヤ政府は之を欲しませんでした。

その上總統にとつてもムツソリーニにとつても麥、石油等々我々の經濟上の利害關係から之等ロシヤの要求に應ずることは困難な問題でありました。それはかりでなくブルガリヤ政府の意向は之に反して居りました。次に第三番目にロシヤ側の要求したのは軍事的性質の基地を獲得することであり且又先にモロトフがベルリンで私に語つたバルチック海の出口を欲しいといふ望みでありました。當時モロトフはロシヤは勿論ユトランド及びその附近の土地に關心を持つてゐるといふ事を私に話しました。

六八三九頁

問、別の問題に移ります。ロシヤの兵力に關してヒットラーはどうか

意圖を有つてゐましたか

答、かつてアドルフ・ヒットラーは自分自身で私にさう話したのですか

これはドイツに對する準備としてロシヤが爲してゐたことに關しヒットラーが色々懸念するやうになつた頃の事でした。彼は「我々は勿論この扉の後に何がかくされてゐるか知らない。そして我々は何時の日かこの扉を破り開くことを余儀なくされるかもしれない」と申しました。以上の言葉、その他總統がこの頃もらした言葉は私をして彼が既にロシヤに關して承知してゐることから推して對ロシヤ攻撃には眞重な態度をとるべきだと彼に斷言せしめたのでした。

問、證人。檢察側は證據として貴方と松岡日本大使の間に交された討論に關する文書を提出しました。その文書の番號は一八七七IPS及びUSA法廷證一五二であります。それはドイツ法廷記録の一〇〇七頁にあります。

檢察官側は本文書の一部を引用しその中にはリーダーに關する次の

一節がありました。「ドイツ聯邦共和國外務大臣はもう一度シンガポール問題を取上げました。フィリッピンからする潜水艦攻撃及び英國の地中海及本國艦隊の干渉を恐れてゐる日本の立場に關し彼はもう一度レーダー提督と會談しました。レーダーは英國艦隊は今年は英國本土近海及び地中海で非常に多忙であつて極東へたゞの一隻の舟も廻すことは出来まいと彼に語りました。レーダー提督はアメリカの潜水艦はとても悪く日本はそれについて心配する必要があると考へて居りました」

「豈人。レーダーがはつきりと記憶してゐるやうに貴方は外務大臣として日本に關する作戰上の問題について又はアメリカの潜水艦の價值又は使用價值の無いことについて彼とは決して語り合つてゐません。若し貴方が右の一節中のこの討議に連累した人物について何か間違ひがあるかどうかといふ點を明確にして下さると大變よろしいと思ひます。答、そうすることは全く可能であります。今日私はレーダー提督と日獨作戰について話した事を記憶してゐません。私共は日本とは非常に淺い關係を有したにすぎません。」

若し私がその時に貴方が其處に引用された如く松岡に語つたとすれば私はそれを總統から聞き總統が私にさう言はせたに違ひありません。私が自分自身の發意でさういふ事を云つた筈がないのです。といふのは私はそれらの事柄について何も知らなかつたからであります。然し私は總統が日本に關係ある諸點について數回私に語つたことをよく知つて居ります。ですからこの事が總統に緘を發してゐるといふことは在りうる事です。私は誰がそれを証言したかを知りません

問、この文書には「外務大臣と松岡會談覺書」と表題が附してあります答、あゝさうですかそれを私は見たことがあります。それならば總統がさういふ事を言つたのは本當かも知れませんが、事實私もありうることを思ひます。そしてその覺書中に何か間違ひがあるのかもしれない